

UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR
INSTITUTO PEDAGÓGICO “RAFAEL ESCOBAR LARA”
SUBDIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN Y POSTGRADO
DOCTORADO EN EDUCACIÓN
CENTRO DE INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN INFANTIL

Producción de Conocimiento en los Estudios Doctorales
Maracay, 28 de Marzo de 2007

EL MÉTODO COMPARATIVO CONTINUO: UNA ALTERNATIVA PARA LA CONSTRUCCIÓN TEORICA

Autor(a): Dra. Nereyda Hernández
nhernand@postgrado.uc.edu.ve Universidad De Carabobo
Facultad De Ciencias De La Educación

RESUMEN

El origen de la Teoría Fundamentada en los Datos se le atribuye a los trabajos desarrollados por Glaser B y Strauss A (1967); Glaser (1978, 1992); Strauss (1987) Glaser y Strauss(1967), revisadas en publicaciones posteriores, Strauss y Corbin (1998), y aplicada por Panditt, (1996) y otros investigadores. Es un método de Investigación cualitativa que utiliza un conjunto de procedimientos de análisis que explica teóricamente un fenómeno en particular. Es un rasgo esencial en las investigaciones de las Ciencias Sociales, y una de las características es que propone generar teoría, basada en la forma sistemática y rigurosa del uso del proceso de la teoría fundamentada o método comparativo continuo. La Teoría fundamentada esta siendo ampliamente utilizada en investigaciones educativas y no educativas, presentándose como una metodología alternativa que proporciona los medios para generar teorías que emerjan directamente de la realidad de la vida cotidiana. El propósito de la presente disertación tiene como intención, describir el método como técnica de análisis y su aplicación para la construcción teórica. Los tres elementos básicos de la teoría fundamentada son: los conceptos, las categorías y las proposiciones. La generación de estos tres elementos es un proceso interactivo y continuo, de allí que la teoría es descubierta, desarrollada y provisionalmente examinada a través de una recolección de datos o incidentes en forma sistemática, del análisis y la comparación de los datos perteneciente al fenómeno planteado. Glasser y Strauss (1967), distinguen cuatro etapas en el método comparativo continuo para el tratamiento que se le da a las categorías conceptuales generadas: 1.-En la primera etapa es de recolección y comparación de datos. 2,. La segunda etapa se integran las categorías y sus propiedades y se comparan con la literatura hasta saturarlas. 3. En la tercera etapa se delimita la teoría. 4.

La etapa final es la redacción de la teoría. En la actualidad existen herramientas informáticas que ayudan al investigador a facilitar el trabajo con el almacenamiento de la información de grandes volúmenes de datos textuales entre ellos el Atlas/ti. Finalmente se exponen los hallazgos de una investigación de la autora para ilustrar el proceso de construcción teórica, que con la discusión, el diálogo y la crítica que ello genere se arraigaran las ideas y nace la ciencia.

Descriptor: Método, Comparación Constante, Construcción Teórica

UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR
INSTITUTO PEDAGÓGICO “RAFAEL ESCOBAR LARA”
SUBDIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN Y POSTGRADO
DOCTORADO EN EDUCACIÓN
CENTRO DE INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN INFANTIL

Producción de Conocimiento en los Estudios Doctorales
Maracay, 28 de Marzo de 2007

EL MÉTODO COMPARATIVO CONTINUO: UNA ALTERNATIVA PARA LA CONSTRUCCIÓN TEORICA

Autor(a): Dra. Nereyda Hernández
nhernand@postgrado.uc.edu.ve
Universidad De Carabobo
Facultad De Ciencias De La Educación

EXTENSO

La Teoría Fundamentada en los Datos, o método comparativo continuo comienza a mediados de la década de los 60 en el siglo XX, con las investigaciones desarrolladas por Barney Glaser y Anselm Strauss en 1967, en la Universidad de California, San Francisco Estados Unidos. Posteriormente, se publicaron los siguientes: Sensibilidad Teórica (1978), y Fundamentos de Análisis de la Teoría Fundamentada₂ (1992), Desarrollo de la Teoría Fundamentada (GLASER, 1998a), y La Perspectiva de la Teoría Fundamentada (GLASER, 2001), ambos de Glaser, Análisis Cualitativo para las Ciencias Sociales (1987) de Strauss; Bases de la Investigación Cualitativa. Técnicas y Procedimientos para Desarrollar la Teoría Fundamentada (1990) de Strauss y Corbin, así como otros no mencionados aquí.

Paralelamente entre los años 1979 y 1996 la Sección de Educación de Adultos en los Estados Unidos de Norte América reviso una gran cantidad de estudios que cubren una amplia gama de áreas problemáticas y de escenarios prácticos, a partir de li-

bros, journals, artículos, disertaciones, etc., los cuales utilizaron el método y las técnicas empleadas en la teoría fundamentada. De allí, se considera igualmente, que dicha metodología ha sido entendida por los académicos y los profesionales en educación de adultos como un término que involucra un amplio espectro de procedimientos y técnicas, que se pudieran confundir con otras metodologías; como lo establece Glaser (2002). “La publicación del libro Fundamentos de Análisis de la Teoría Fundamentada, (1992).

Posteriormente se han realizado aplicaciones del método, generando teorías sustantivas, en particular lo relacionado a la revisión de los estudios realizados por otros investigadores, en cuanto a como utilizan la metodología y cuanto pueden aportar para el desarrollo o evolución de la misma, es interesante señalar que Naresh R. Pandit (1995) el cual genero una teoría sustantiva para el cambio corporativo, siguiendo los lineamientos sugeridos por Strauss y Corbin (1990).

Dicho autor, desarrolla un punto más de evolución a la metodología, cuando al realizar su estudio utiliza la base de datos en línea, como fuente de datos primarios, inspirado como el mismo lo establece, por la lectura de un papel de trabajo de Turner (1983) quien utilizo fuentes documentales como conjunto de notas de campo. La principal fuente de datos fue el material archivado en forma de reportes en periódicos, revistas de comercio, de empresas, publicaciones del gobierno, revisiones de los accionistas, documentos anuales de las compañías y publicaciones de prensa, Pandit (1995) los cuales fueron extraídos en forma computarizada de la base de datos del REUTER TEXTLINE y PRE-CAST PROMT.

Esta base de datos proporciono una fuente de información muy amplia, lo que permitió seguir los eventos en el tiempo, obtener diferentes puntos de vista y mucha estimulación intelectual para la comparación constante, así como también las lecturas de las entrevistas reportadas sirvieron de modelos muy eficaces para conducir las otras entrevistas adicionales que requería el estudio.

Igualmente, da un paso más allá a la metodología, al analizar los datos a través de un paquete de software computarizado ATLAS, el cual simplifica los aspectos mecánicos del análisis sin sacrificar la flexibilidad como lo dice el mismo autor, cuando confirma que el investigador se libera de tal forma, que puede concentrarse en una mayor extensión, sobre aspectos creativos de la construcción de teoría.

Strauss y Corbin (2002), con el término de “Teoría Fundamentada”, se refieren a una teoría derivada de datos, recopilados de manera sistemática y continua y analizada por los procesos de investigación. Con este método, la recolección de datos, el análisis y la construcción teórica, guardan estrecha relación entre sí. Se comienza con un área de estudio y con la aplicación del método, va emergiendo la teoría derivada de los datos

Glaser (2001) pudiera estar comprometido más con los principios y prácticas de la teoría fundamentada, ya que la entiende como un conjunto de procedimientos flexibles y guiados principalmente por las realidades sociales de los informantes. Para él, la información ó la data debe fluir naturalmente del análisis sin mucho esfuerzo ni descripción detallada del proceso por parte del investigador.

Por consiguiente, la teoría Fundamentada o Método Comparativo Continuo es un método de investigación cualitativa que utiliza un conjunto de procedimientos sistemáticos y flexibles, que permite desarrollar una teoría fundamentada en los datos o para completar teóricamente una explicación acerca de un fenómeno en particular. En las ciencias sociales es concebida como la forma de adquirir conocimientos sobre el mundo social

El enfoque epistemológico que sustenta la Teoría Fundamentada o el método comparativo continuo, tiene varias connotaciones: (Strauss y Corbin 1998), lo relaciona con lo sociohistoricista cuando refiere que toda cultura o sistema social tiene un modo único para entender cosas y eventos. Esta manera de ver el mundo, afecta la conducta humana. De allí que, los estudios de los modelos culturales que son marcos de referencia

para el actor social y que están contruidos por el inconsciente, es trasmitido a otros, además la experiencia personal, como lo flexible y maleable que se toman en el objeto de estudio, es lo que describen lo cualitativo sociohistoricista.

Por otro lado, Pandit (1996), considera la Teoría Fundamentada con un enfoque constructivo, como una forma particular de construir teoría, empleando el proceso del método comparativo continuo.

Hernández (2004) considera al método con un enfoque donde se asume la realidad del hombre con cambios que se mueven continuamente, donde los seres humanos interactúan en base al consenso verbal y no verbal dentro de su contexto interpersonal para construir y reconstruir su realidad, a través de la acción y reflexión.

Por otro lado Picón (2006), lo relaciona con la lógica del descubrimiento, puesto que refiere las dinámicas de las relaciones sociales acción y reflexión, que permite ir descubriendo y redescubriendo sobre la dinámica de la realidad.

Elementos de la Teoría Fundamentada o Método Comparativo Continuo

Los tres elementos básicos de la teoría fundamentada son: los conceptos, las categorías y las proposiciones. Los conceptos constituyen las unidades básicas de análisis, ya que es desde la conceptualización de los datos y no de los datos entre si, es que se desarrolla la teoría Corbin y Strauss,(1998, p.7.)

Los **Conceptos**, son etiquetados, partiendo de datos de la realidad problemática., es decir los sucesos o incidentes que son reportados, analizados y comparados con la guía de similitudes y diferencias sobre el fenómeno de estudio.

El segundo elemento son las **categorías** consideradas como el nivel más alto y más abstracto que los conceptos, se generan a través del mismo proceso analítico descri-

to anteriormente, donde se hacen comparaciones a la luz de similitudes y diferencias para la agrupación de conceptos, quienes constituyen la base para el desarrollo de la teoría. Aquí se demuestra que, agrupando conceptos formamos categorías que representan actividades dirigidas hacia un proceso similar.

El tercer elemento son las **proposiciones**, los cuales nos indican una relación generalizada entre sus categorías y sus conceptos y entre las categorías halladas

La generación de estos tres elementos es un proceso interactivo, de allí que la teoría no es generada y luego verificada, sino que es generada de manera inductiva del estudio del fenómeno planteado, es decir, descubierta, desarrollada y provisionalmente examinada a través de una recolección de datos o incidentes en forma sistemática, del análisis y la comparación de los datos perteneciente al fenómeno planteado.

Los datos extraídos del procedimiento anterior, es decir los incidentes, conceptos y categorías son solapados y analizados con la estrategia comparativa continua, pasando por secuencias de acciones e intenciones, denominado codificación abierta, axial y selectiva. **La codificación abierta**, consiste en hacer preguntas y comparaciones para etiquetar conceptos y categorizar el fenómeno en estudio. Se codifican y se analizan los datos conjuntamente para determinar a donde debe dirigirse el siguiente paso de la investigación, que se relaciona con la agrupación e interacción de los datos.

Luego, el proceso para agrupar categorías y subcategorías, se denomina **codificación axial y selectiva**, donde se relacionan e integran los datos para desarrollar las principales categorías y subcategorías de la investigación propuesta, se toma cualquier dato que se relacionara con el tema, puesto que la finalidad del muestreo teórico es descubrir categorías, propiedades y sugerir las clases de relaciones entre ella hasta llegar a la saturación de las categorías. Saturación significa, que no se han encontrado nuevos datos para que el investigador desarrolle propiedades de una categoría.

Glaser y Strauss (1967), distinguen cuatro etapas en el método comparativo continuo para el tratamiento que se le da a las categorías conceptuales generadas:

1.-En la primera etapa de recolección de datos, se comparan incidentes, se generan categorías tentativas y /o propiedades, y se codifica cada incidente en tantas categorías como parezca apropiado.

2,. El investigador busca integrar las categorías y sus propiedades con la comparación de incidentes (análisis de la literatura) con las generadas, hasta saturarlas

3,. En esta etapa se delimita la teoría, aquí se generan las posibles componentes que conforman la teoría fundamentada en datos

4,.La etapa final es la redacción de la teoría, a partir de los datos codificados en categorías, los memos redactados durante la investigación y la teoría, para ello es necesario compararlos para ofrecer ilustraciones.

Por lo tanto, la recolección de los datos, el análisis y la teoría se sostienen en una relación recíproca de unas con otra.

Proceso de Construcción Teórica

Para la construcción de la Teoría Fundamentada se propone como ejemplo de la investigación realizada por Hernández (2004) donde, fueron identificados nueve procedimientos que se asumieron, adaptando las fases aplicadas por Panditt (1996) el cual se especifican en la tabla nº 1. Estas fases fueron evaluados a través de cuatro criterios de investigación cualitativa a saber: **validez de constructo**, establecida por procedimientos operacionales, **validez interna**, verificada a través de las relaciones de los hallazgos del estudio **validez externa** se requiere del dominio hacia el cual los hallazgos puedan ser generalizados, aquí se refiere a una generalización analítica y no estadística, es decir se

requiere generalizar un particular conjunto de hallazgos a una teoría más amplia y no a una población mas amplia y la **confiabilidad**, confirma que las operaciones realizadas en el estudio, como la recolección de datos, pueda ser repetida con los mismos resultados

Tabla 1: Procedimiento para la Construcción Teórica

FASES	ACTIVIDAD	JUSTIFICACIÓN
Fase 1: Revisión de la literatura técnica	Definición de la pregunta de investigación. Definición a priori de constructo	Focalizar los esfuerzos
Fase 2: Selección de los casos para la recolección de datos	Selección del muestreo teórico no al azar (grupos de investigación y Literatura, memos teóricos)	Limita variaciones irrelevantes y afina la validez externa Focaliza esfuerzos en la construcción teórica.
Fase 3: Recolección de información para conformar los datos	Empleo de variadas formas de recolección de datos	Visión sinérgica de incidentes (analiza incidentes de varias maneras)
Fase 4: Codificación en el campo de investigación	Solapar recolección y análisis de datos cualitativos	Agiliza el análisis, revela ajustes para la recolección de datos. Ventajas en temas emergentes al caso.
Fase 5: Ordenamiento de datos	Organización de los sucesos	Facilita el análisis de datos, facilita el proceso.
Fase 6: Análisis de los datos relacionado con el primer, segundo y tercer momento	Uso de la codificación abierta, axial y selectiva	Desarrolla conceptos, categorías y propiedades. Desarrolla conexiones entre una categoría y sus subcategorías. Integra las categorías para construir el marco de trabajo. Todas las formas de codificación refuerzan la validez interna.
Fase 7: Muestreo teórico	Ir al paso 2 hasta la saturación teórica	Confirma amplia el marco teórico de trabajo.
Fase 8 : Acercamiento al cierre	Saturación teórica	Finaliza el proceso cuando el margen de incremento llega a ser muy pequeño
Fase 9: Comparar la teoría que emerge con la literatura existente	Comparación con marcos teóricos similares y/o discrepantes	Incrementa validez interna y externa

Fuente: Hernández (2004) Adaptado del Proceso de Construcción Teórica de Pandit (1996)

Una vez que es abordado las fases del cuadro anterior, donde son comparados los datos, codificados del primer y segundo caso, se comienza a integrarse expeditamente el conocimiento acumulado que pertenece a la propiedad de cada categoría, es decir, co-

menzó a relacionarse de muchas formas produciendo un todo unificador, los cuales están representados en la investigación como categorías centrales, con sus propiedades resultado del análisis y de esta integración, se va concretando o **delimitando la teoría**, donde se va generalizando en elementos más amplios.

Para ello se utiliza la matriz condicional / consecuencial (Strauss y Corbin 1988), que no es más que un mecanismo analítico, que ubica el fenómeno de estudio en un contexto que va de macro a micro, en donde se siguen las relaciones de las acciones /intenciones subsiguientes hasta llegar a sus consecuencias. Es decir ayuda al investigador a tener varios puntos analíticos entre ellos: a) que las condiciones /consecuencias que surjan de los datos deben ser significativas, b) que las condiciones macro condicionan e interactúan con las micros c) de modo directo e indirecto se vuelven parte del contexto situacional, y d) las sendas que tomen las condiciones tanto micro como las macros podrían influir sobre las acciones /interacciones y la naturaleza general de las consecuencias que fluyan de ellas.

De la realidad problemática, se han obtenidos datos que han sido codificados en **categorías conceptuales**, las cuales se van a expresar como proposiciones o enunciados que no es más que la Teoría Fundamentada generada.

Es importante acotar, que se aclaran los resultados de la investigación con los aportes de los principios teóricos implicados en la investigación (similares y/o discrepantes) de acuerdo a lo establecido en la fase 9 de la tabla 1, con la finalidad de Incrementa validez interna y externa de la investigación. Por otro lado, se establecido un constructo que representa un conjunto de ideas conceptuales y simbólicas, relacionadas con el fenómeno de estudio, el cual es generado del análisis comparativo continuo de la teoría fundamentada,.

En conclusión, esta metodología ofrece un gran potencial de análisis para estudios relacionados con una gran gama de situaciones problemáticas en diferentes áreas del cono-

cimiento, ya que focaliza en el desarrollo de teorías generadas directamente de la información obtenida en un escenario en particular. Para su utilización es recomendable, un conocimiento amplio de dicha metodología, sobre todo en lo relacionado a las diferencias existentes entre los procedimientos utilizados y la justificación de los mismos en función de los autores escogidos como guías metodológicos.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Babchuk, W. (1996) *Program Specialist Academic Conferences and Professional programs* 156 NCCE University of Nebraska Lincoln, NE 68583-9600
Presented at the Midwest Research-to-Practice Conference in Adult, Continuing, and Community Education, University of Nebraska-Lincoln, Lincoln, Nebraska, October 17-19. 1996. Disponible en: <http://www.babchuk.unl.edu>.
- Carr y Kemmis (1988) *Teoría Crítica de la Enseñanza*. Editorial Martínez Roca. Barcelona . España.
- Glaser, B. (1994). *More Grounded Theory Methology: A Reader. The Grounded Theory Institute*. Disponible en: <http://www.groundedtheory.com/socorder.html>
- Glaser, B.G., & Strauss, A.L. (1967). *The discovery of grounded theory: Strategies for qualitative research*. Chicago: Aldine.
- Glaser, B. (2002). *Conceptualization: On theory and theorizing using grounded theory. International Journal of Qualitative Methods, 1 (2)*. Article 3. Retrieved DATE Disponible en: <http://www.ualberta.ca/~ijqm/>
- Glaser, Barney G. with the assistance of Judith Holton (2004, March). *Remodeling Grounded Theory [80 paragraphs]. Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research* [On-line Journal], 5(2), Art. 4.
Disponible en: <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-04/2-04glaser-e.htm>
- Hernández, N (2004), *Modelo Teórico de Desarrollo de Habilidades Profesionales para la Función Profesor Investigador Universitario*. Trabajo de Grado para obtener el título de Doctora en Ciencias de la Educación . UNERS.

- Pandit, N. (1996) *La creación de teoría: una aplicación reciente del método de teoría fundamentada. Informe Cualitativo*, Vol. 2, No 4. Dic 1996.
Disponible en: <http://www.nova.edu/sss/QR/QR2-4/pandithtml>
- Picón, G (1993). *Aprendizaje Organizacional en las Universidades*. Caracas UPEL.
- Strauss, A.L., & Corbin, J. (1998). *Basics of qualitative research: Techniques and procedures for developing Grounded theory*. Sage Publication INC
- Strauss, A, Corbin, J (2002). **Bases de la Investigación Cualitativa. Técnicas y Procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada**. Editorial Universidad de Antioquia, Facultad de Enfermería. Primera edición (en español). Colombia.

